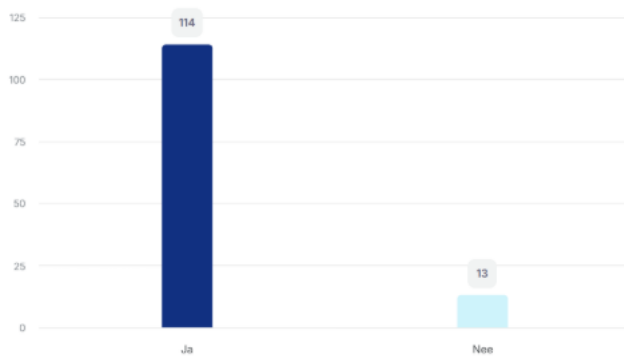


Resultaten van het enquête onderzoek

De enquête was gedurende 22 dagen beschikbaar, in de periode van 29 oktober 2025 tot en met 19 november 2025. In deze periode is de enquête door 126 deelnemers volledig ingevuld. Opvallend is dat de eerste vraag 127 keer is beantwoord, terwijl de overige vragen 126 antwoorden hebben ontvangen. Deze afwijking is niet terug te herleiden in de ruwe data en kan leiden tot een lichte vertekening in de resultaten. Aangezien het echter slechts om één extra respons gaat, heeft dit geen significante invloed op de uiteindelijke uitkomsten van het onderzoek.

Figuur 1. Vraag 1 enquête.

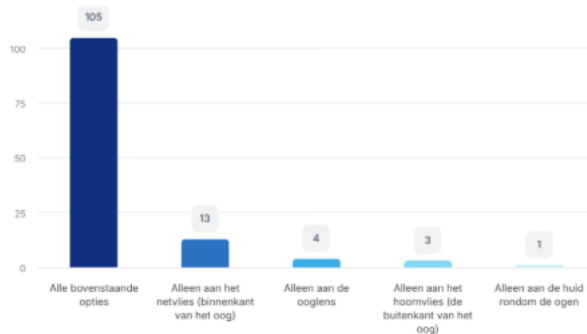
1. Heeft u wel eens gehoord/gelezen dat zonlicht schadelijk is voor de ogen?



Uit de eerste vraag blijkt dat 114 respondenten (89,7%) ergens hebben gehoord of gelezen dat zonlicht schadelijk is voor de ogen. Slechts 13 respondenten (10,2%) geven aan deze informatie niet eerder te hebben gelezen of gehoord (figuur 1).

Figuur 2. Vraag 2 enquête

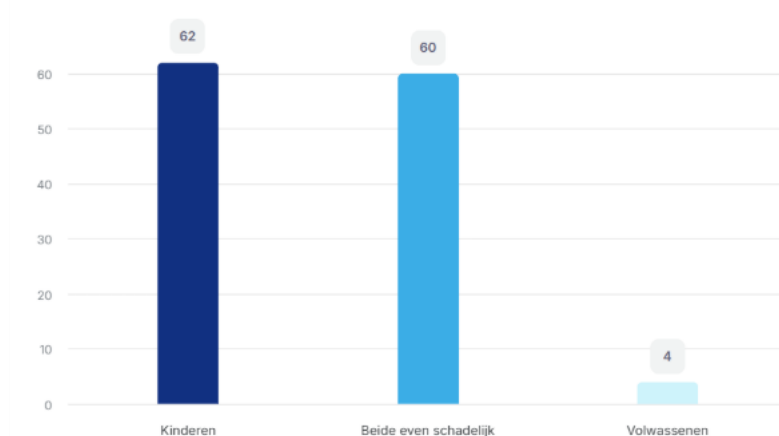
2. Waar denkt u dat de schade aangebracht kan worden aan het oog?



Slechts 1 respondent (0,8%) geeft aan te denken dat UV-straling alleen schade rondom de ogen aanbrengt. 3 deelnemers (2,4%) denken dat alleen het hoornvlies gevoelig is voor UV-schade en 4 respondenten (3,2%) geven aan dat alleen de ooglenzen beschadigd kan worden. 13 respondenten (10,3%) hebben ingevuld dat alleen het netvlies aangetast kan worden en de resterende 105 respondenten (83,3%) geven aan dat bij de alle eerdergenoemde opties schade kan optreden ten gevolge van UV-straling.

Figuur 3: Vraag 3 enquête.

3. Denkt u dat de ogen van kinderen óf van volwassenen gevoeliger zijn voor UV-straling?

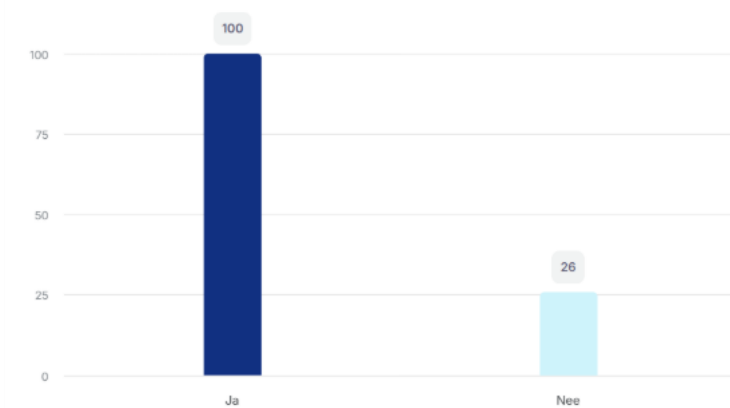


Van de 126 respondenten denken 62 respondenten (49,2%) dat kinderoogen gevoeliger zijn voor UV-straling, terwijl 60 respondenten (47,6%) denkt dat kinderen en

volwassenen even gevoelig zijn en slechts 4 respondenten (3,2%) geven aan dat volwassenen gevoeliger zijn.

Figuur 4. Vraag 4 enquête.

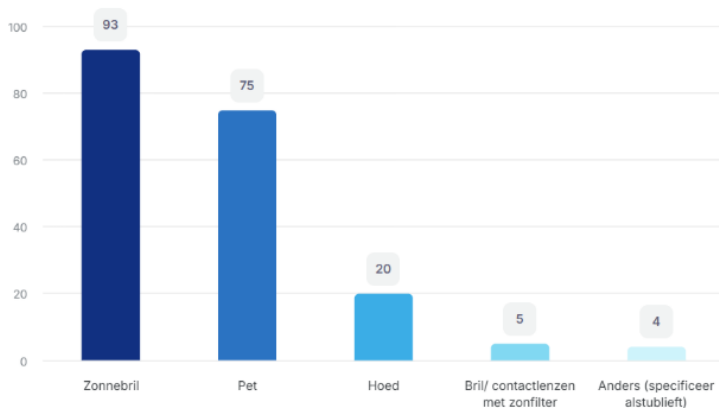
4. Denkt u weleens aan zonbescherming voor de ogen van uw kind/kinderen?



Van de 126 respondenten denken 100 respondenten (79,4%) weleens aan zonbescherming voor hun kind, tegenover 26 (20,6%) die dat niet doen.

Figuur 5. Vraag 5 enquête.

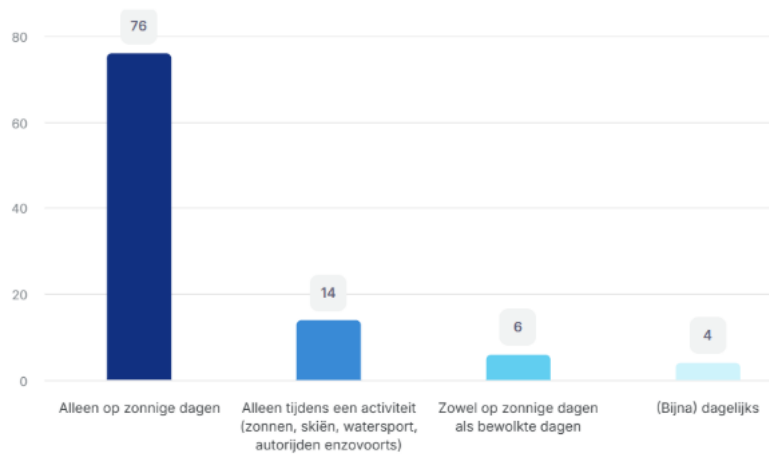
5. Welke zonbescherming gebruikt u voor uw kind?



De meest gebruikte middelen zijn de zonnebril (93%) en pet (75%), gevolgd door een hoed (20%), bril/contactlenzen met zonfilter (5%) en anders (4%).

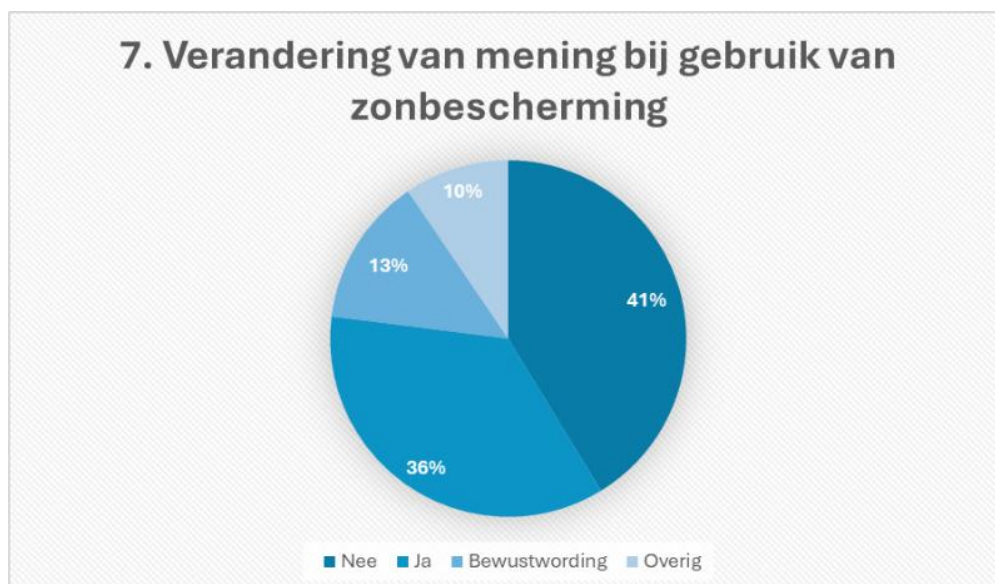
Figuur 6. Vraag 6 enquête.

6. Wanneer gebruikt u deze zonbescherming?



Van de 100 deelnemers die zonbescherming toepassen bij hun kind gebruikt 76% bescherming alleen op zonnige dagen, 14% alleen tijdens activiteiten, 6% op zonnige én bewolkte dagen en 4% bijna dagelijks.

Figuur 7. Vraag 7 enquête.

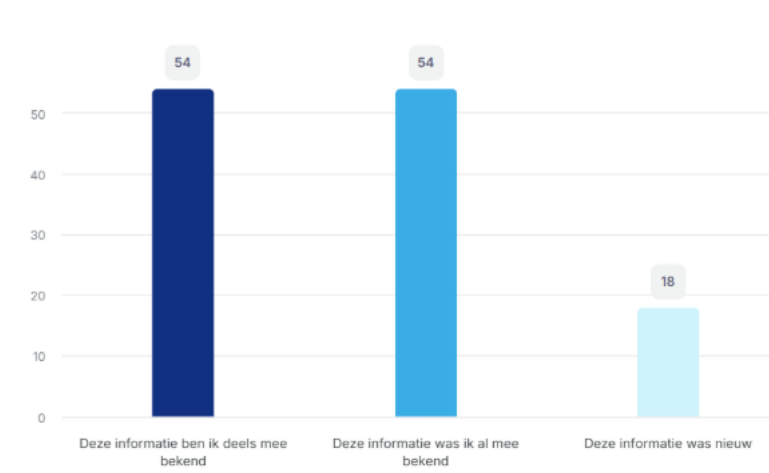


Uit de resultaten blijkt dat de mening verdeeld is over het gebruik van zonbescherming na het ontvangen van de kennis in de enquête. Een groot deel van de respondenten (36%) geeft aan dat hun mening veranderd is over het gebruik van zonbescherming. Tegelijkertijd zijn er ook veel respondenten (41%) die aangegeven dat

hun mening niet veranderd is doordat ze er al voldoende aandacht aan besteden of te weinig informatie hebben om het nu te gaan veranderen. Daarnaast is 13% van de respondenten zich meer bewust geworden na het invullen van de enquête, wat zou kunnen betekenen dat ze de ogen van hun kinderen beter gaan beschermen tegen de zon. Echter wordt ook aangegeven dat dit in de praktijk vaak lastig is, omdat kinderen niet altijd graag een zonnebril of een petje willen dragen. Tot slot geven de respondenten andere antwoorden (10%), zoals bijvoorbeeld dat hun mening nog niet veranderd is doordat ze voor nu te weinig informatie hebben over wanneer en hoeveel het gebruik van zonbescherming noodzakelijk is. Ook geven respondenten aan dat hun mening een beetje veranderd is zonder verdere toelichting.

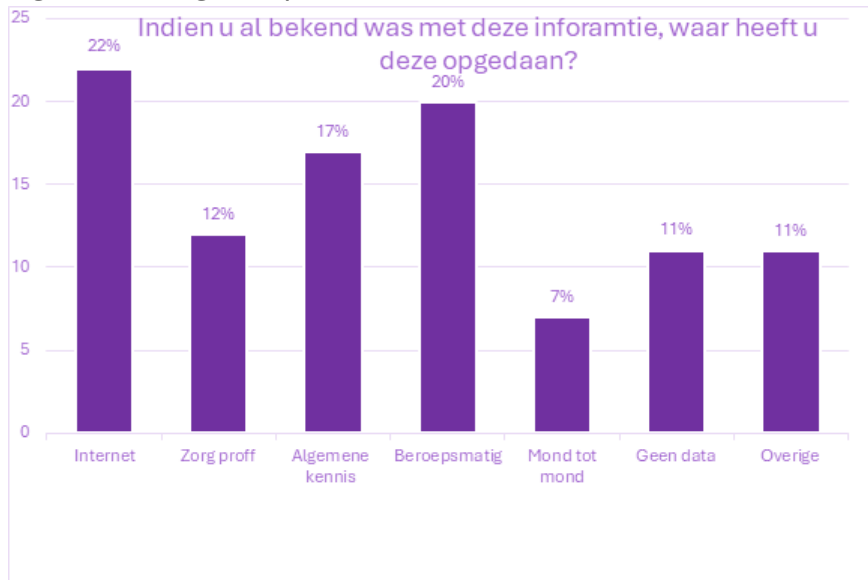
Figuur 8. Vraag 8 enquête.

8. In hoeverre was deze informatie voor u nieuw?



Voor 18 respondenten (14,3%) was de informatie nieuw, terwijl 54 respondenten (42,9%) deze al kenden en 54 respondenten (42,9%) de informatie deels herkenden

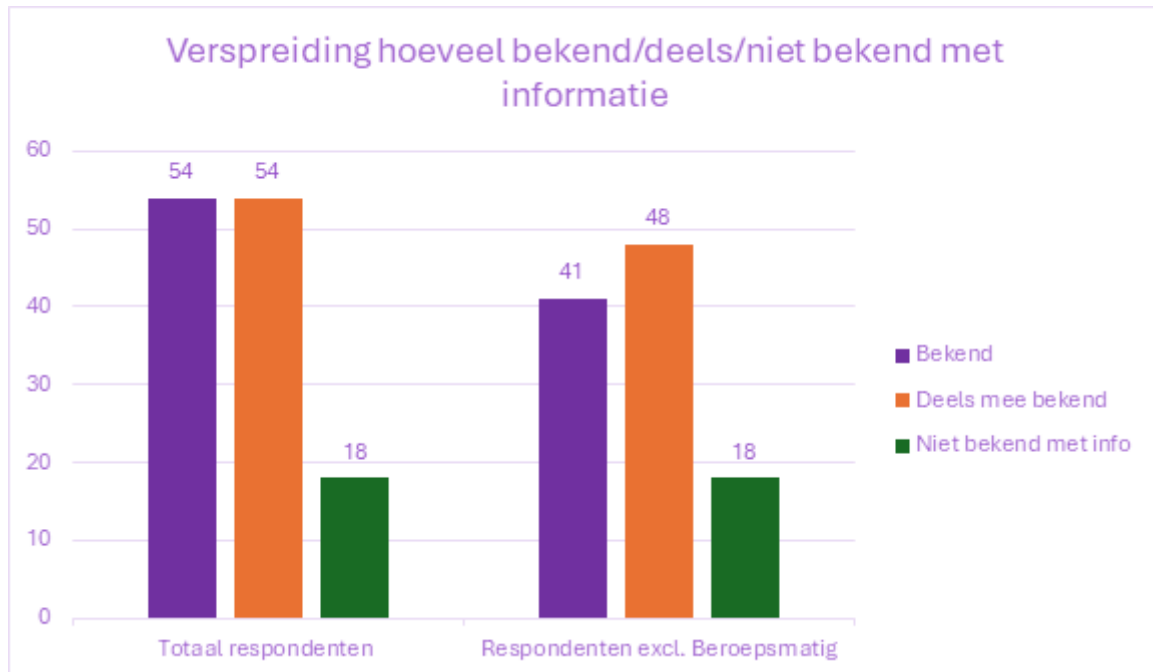
Figuur 9. Vraag 9 enquête.



Uit de resultaten blijkt dat de respondenten uit uiteenlopende bronnen hun informatie hebben gehaald. Van de 108 respondenten die bekend of deels bekend waren met de informatie, gaf het grootste deel (22%) aan dat zij de informatie via het internet hebben verkregen. Daarnaast heeft 20% van de respondenten de kennis via hun beroep, zoals bijvoorbeeld in de zorg of als oogdeskundige. Andere respondenten vinden het algemene kennis (17%), terwijl 7% aangeeft het via vrienden of familie te hebben gehoord. Ook werd er 12% van de informatie ontvangen door zorgprofessionals (Opticien/oogarts). 11% van de respondenten geeft aan niet meer te weten waar zij de informatie vandaan hebben gehaald en een andere 11% noemt een andere bron, zoals bijvoorbeeld de GGD.

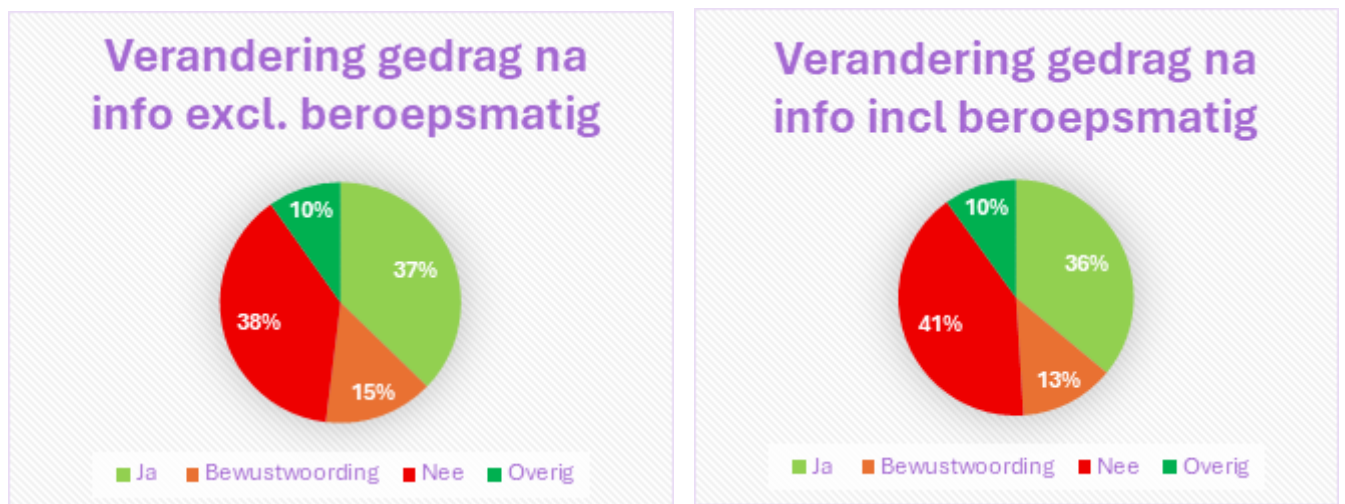
Zoals eerder aangeven waren 19 van de respondenten zelf werkzaam in de oogzorg. Deze groep maakt 17,5% uit van de 108 respondenten die aangeeft al bekend te zijn met de informatie. Om te onderzoeken of dit een vertekenend beeld geeft, is er een analyse gedaan waarbij deze groep niet meegenomen is. Hieronder staat een diagram waarin staat aangegeven in hoeverre de respondenten al bekend waren met de informatie. In het linker diagram staan alle respondenten en in de rechter zijn de 19 respondenten niet meegenomen die beroepsmatig bekend zijn met de informatie.

Figuur 10. Analyse in verspreiding aantal deelnemers bekend, deels en niet bekend met informatie, voor en na beroepsmatige respondenten.



Hieruit is te leiden dat aantal respondenten die beroepsmatig al bekend waren de informatie niet voor een vertekenend beeld zorgen.

Figuur 11. Analyse in verandering gedrag na enquête, voor en na exclusie beroepsmatige respondenten.



Verder heeft het filteren van deze respondenten geen invloed op de verandering van gedrag na het invullen van de enquête.

Conclusie van de resultaten

Uit de enquête blijkt dat het merendeel van de ouders bekend is met het idee dat zonlicht schadelijk kan zijn voor de ogen, 114 van de 126 respondenten (90,5%) heeft dit wel eens gehoord of gelezen. Ook geeft een grote groep (83,3%) aan dat UV-schade op meerdere delen van het oog kan optreden. Tegelijkertijd laat de vraag over gevoeligheid voor UV-straling zien dat kennis hierover minder eenduidig is.

Ongeveer de helft van de ouders (49,2%) denkt dat kinderen gevoeliger zijn voor UV, terwijl 47,6% ervan uitgaat dat kinderen en volwassenen even gevoelig zijn. Slechts 3,2% denkt dat volwassenen gevoeliger zijn. Dit betekent dat niet alle ouders zich bewust zijn van de daadwerkelijke verhoogde kwetsbaarheid van kinderoogen.

Wat betreft gedrag geeft 79,4% van de ouders aan weleens na te denken over zonbescherming voor hun kind. De meest gebruikte vormen van bescherming zijn een zonnebril (93%), gevolgd door een pet (75%) en een hoed (20%). Ondanks deze hoge aantallen wordt zonbescherming vooral toegepast op bijzonder zonnige dagen: 76% gebruikt bescherming alleen wanneer het zonnig is. Slechts 6% doet dit op zowel zonnige als bewolkte dagen, en 4% bijna dagelijks.

De informatie in de enquête was voor een deel volledig nieuw, 18 respondenten (14,3%) gaven aan dat zij de informatie nog niet kenden, terwijl 54 respondenten (42,9%) deze al deels kenden en 54 respondenten (42,9%) aangaven al volledig bekend te zijn met de informatie. De open antwoorden laten zien dat een deel van de deelnemers werkzaam is in de oogzorg (zoals optometristen, orthoptisten, opticiens en oogheeskundig ondersteunend personeel). Echter geeft dit geen vertekening op de antwoorden van de respondenten.

Mogelijke bias door achtergrond van respondenten

Bij de interpretatie van de onderzoeksresultaten is het belangrijk rekening te houden met mogelijke responsbias veroorzaakt door de professionele achtergrond van een deel van de deelnemers. Uit de antwoorden op vraag 9 blijkt dat meerdere respondenten werkzaam zijn binnen de oogzorg, zoals optometristen, orthoptisten, opticiens, TOA's en oogartsen, dit komt neer op 15% van het totaal.

De aanwezigheid van respondenten met een oogzorgachtergrond kan leiden tot een respons bias, waardoor de resultaten een te positief beeld geven van het algemene kennisniveau onder ouders. Om te onderzoeken of dit een vertekend beeld geeft, is er een analyse gedaan waarbij deze groep niet meegenomen is. Daaruit is te leiden dat het aantal respondenten die beroepsmatig al bekend waren met de informatie niet voor een vertekend beeld zorgen. Daarbij is vanuit gegaan dat iedereen met een oogheeskundig achtergrond dit ook heeft aangegeven.

De hoge percentages respondenten die bijvoorbeeld weten dat zonlicht schadelijk is (90,5%) of begrijpen dat schade op meerdere delen van het oog kan voorkomen (83,3%), kunnen deels verklaard worden door de aanwezigheid van deze professionals in de respondenten. Dat beïnvloedt de uitkomsten van vraag 8, waarin slechts 14,3% van de totale groep aangaf dat de informatie nieuw was.

Het is aannemelijk dat deze professionals eerder al bekend waren met deze inhoud, wat het percentage “bekend” of “deels bekend” onder alle respondenten verhoogt.

Mogelijk informatie bias

Doordat er 2 open vragen zijn die wij zelf het gecategoriseerd in meerdere groepen, is er mogelijk kans op informatie bias. Deze bias ontstaat tijdens de dataverzameling door het verwerken van de antwoorden door middel van zelfrapportage (Scribbr, z.d.).